

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-075  
(mr. J. Wortel, voorzitter, prof. dr. A. Buijs, mr. E.L.A. van Emden, leden en  
mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 17 oktober 2018  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Onafhankelijk Vermogensbeheer 's-Gravenhage B.V., gevestigd in Den Haag, verder te  
noemen OVG  
Aard uitspraak : Bindend advies

## **Samenvatting**

Vermogensbeheer. Bij aanvang is onvoldoende uitgelegd wat de beleggingsmethode inhield. Ontoereikende informatie over kostenniveau. Vordering deels toegewezen.

### **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en aan de hand van de ingediende stukken, te weten de klachtbrief met bijlagen, het verweerschrift, de repliek, de dupliek en de pleitnota's van partijen.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 24 mei 2019 en zijn aldaar verschenen.

### **2. Feiten**

2.1 Consument en OVG hebben op 5 april 2017 een gesprek gevoerd over het beleggen van een deel van zijn vermogen. Tijdens dit gesprek is, om het risicoprofiel vast te stellen, een vragenlijst ingevuld:

“(…) A) Uw vermogen is afkomstig van (meerdere bronnen mogelijk):	Inkomen uit arbeid/onderneming (loon/winst) (...) Vastgoed (verkoop, verhuur) Eerdere beleggingen
(…)	
B) Uw vermogenssamenstelling:	
Vastgoed (...)	€ 2,3 ton (...)
Liquide middelen (...)	€ 2 ton
Andere vermogensobjecten	€ <u>0,8 mln</u>
Totaal	€ 1,23 mln

(...)

C) Uw (netto) inkomenssituatie op jaarbasis:

Inkomsten uit arbeid	€ 50 mille (...)
(...)	
inkomsten uit beleggingen	€ 30 m
Totaal	€ 80 mille

(...)

Te beheren door OVG: Euro 2 ton, conform methode Advance

(...)

Kennis en ervaring: kruis aan de uitkomsten die voor u van toepassing zijn.

1 = geen / 2 = weinig / 3 = gemiddeld / 4 = veel

Kennis	1	2	3	4
Beleggingsfondsen		x		
Aandelen		x		
Obligaties		x		
Derivaten	x			
Speciale producten	x			
Overig	x			
Ervaring	1	2	3	4
Beleggingsfondsen			x	
Aandelen			x	
Obligaties			x	
Derivaten	x			
Speciale producten	x			
Overig	x			

(...)

3. Wat is het voornaamste doel waarvoor u wilt beleggen?

vrij (belegbaar) vermogen, geen specifieke doelstelling

4. Wat is het rendement dat u verwacht te behalen?

Risicovrije rente + 6%

5. Op welke termijn wilt u uw doelstelling bereiken?

Geen einddatum (want geen specifieke doelstelling), doorlopende horizon van méér dan 10 jaar

6. Welk deel van uw totale vermogen

10%-30%

(...) houdt u elders liquide aan

(bijvoorbeeld op spaar- en/of betaalrekening)

met het oog op (onvoorziene) uitgaven?

7. Stel, u hebt een beleggingsportefeuille van € 80.000 en € 125.000 (-20% +25%)

€ 100.000 = en onderstaande antwoorden geven

de mogelijke waardeontwikkelingen van deze

portefeuille na een jaar. Welk antwoord c.q. risico

houding, past het best bij u?

U neemt het risico

dat het bedrag in enig jaar een waarde vertegenwoordigt tussen:

8. Hoe reageert u als uw beleggingen in korte tijd met 20% in waarde dalen? U vindt het heel vervelend

9. Stel dat het opgebouwde vermogen lager uitkomt dan verwacht. Hoe gemakkelijk zou u dit kunnen opvangen met andere inkomsten en/of vermogensbestanddelen? Dit vorm geen probleem voor mij, ik heb voldoende inkomen en vermogen elders.

10. Welk van de onderstaande scenario's spreekt u het meeste aan? Een verwacht rendement van 7% per jaar, een kans op 27%, maar ook een kans op minus 13% per jaar

(...) uw risicoprofiel (...)

(...)

Totaal aantal punten: [met de hand ingevuld: 78] Het totaal aantal gescoorde punten geeft een indicatie welk portefeuillerisicoprofiel bij u past, te weten: Voorzichtig. Defensief. Neutraal of offensief (...).

[Hieronder volgt een toelichting van de risicoprofielen voorzichtig, defensief, neutraal en offensief en de bijbehorende categorieverdeling:]

(...)

Neutraal: score tussen de 45 en 60 punten

U streeft naar een beleggingsportefeuille met hogere verwachte rendementen dan een defensieve portefeuille, waarbij u bereid bent extra risico in uw portefeuille op te nemen. Dit vertaalt zich in het algemeen in een groter accent op aandelen in uw portefeuille dan op vastrentende waarden. Dit vereist van u echter wel een hogere tolerantie voor tussentijdse waardedalingen; u realiseert zich immers dat uw beleggingen in sommige jaren substantiële negatieve rendementen kunnen laten zien. Daarnaast voelt u zich niet prettig bij heel grote negatieve uitschieters en zult u trachten deze te voorkomen.

Neutraal	Min.	Mid	Max.
Liquiditeiten	0%	30%	60%
Obligaties en garantieproducten	10%	30%	50%
Aandelen en opties	30%	50%	70%
Vastgoed	0%	10%	20%
Risico van de portefeuille			
Verwacht rendement		6,86%	
Standaarddeviatie (...)		10,13%	
Verwacht rendement			
Min performance (95% kans)		-13,40%	
Max performance (95% kans)		27,12%	

Offensief: score gelijk aan of hoger dan 60 punten:

U streeft in uw beleggingsportefeuille voornamelijk naar een zo hoog mogelijk verwacht rendement. Daardoor zult u relatief meer aandelen in uw portefeuille opnemen dan een neutrale en defensieve portefeuille, zelfs bij een korte beleggingshorizon (...).

U realiseert zich dat risicovolle beleggingen tussentijdse forse koersfluctuaties meebrengen en u aanvaardt dat daarmee de waarde van uw belegd vermogen, gezien het hoge percentage aandelen, sterk kan fluctueren.

Offensief	Min.	Mid	Max.
Liquiditeiten	0%	30%	60%
Obligaties en garantieproducten	0%	10%	20%
Aandelen en opties	40%	70%	100%
Vastgoed	0%	15%	30%
Risico van de portefeuille			
Verwacht rendement		7,73%	
Standaarddeviatie (...)		13,06%	
Verwacht rendement			
Min performance (95% kans)		-18,39%	
Max performance (95% kans)		33,85%	

(...) uw beleggingshorizon:

Uw beleggingshorizon is de periode waarover Doorlopend langer dan 10 jaar (...) u wilt beleggen. Wij hebben de periodes als volgt ingedeeld:

(...)

Vastleggen van uw uiteindelijke keuze van uw portefeuillerisicoprofiel

[Hier is aangekruist: Offensief]

(...)"

## 2.2 Eveneens op 5 april 2017 hebben Consument en OVG een vermogensbeheer-overeenkomst (hierna: de beheerovereenkomst) ondertekend. Daarin staat:

“(...) Art. 3) Wijze van Beheer (...)

3.1 OVG is binnen het met Cliënt afgesproken kader vrij in de wijze van invulling van het Beheer en OVG zal steeds bevoegd zijn om bestaande financiële instrumenten door andere te (...) vervangen. OVG zal daarbij steeds de vereiste zorgvuldigheid in acht nemen en steeds naar beste kunnen met de belangen van de Cliënt rekening houden. (...)

Art. 4) Clientprofiel; onderhoudsgesprek; zorgplicht OVG en controleplicht Cliënt; Rendement en negatieve uitschieters

4.1 Uitgangspunten, verklaringen, informatie, doelstellingen en specificaties inzake het Beheer en de (...) zorgplicht van OVG, zijn (...) vastgelegd in het Cliëntprofiel (...). Het is Client duidelijk dat de dienstverlening van OVG voor een belangrijk deel is gebaseerd op (en afhankelijk van) de door Cliënt (...) verstrekte informatie.

4.2 Cliënt verklaart (...) uitdrukkelijk OVG juist en volledig te hebben geïnformeerd over de beleggingsdoelstelling, beleggingshorizon, risicobereidheid, relevante financiële positie(s) en persoonlijke situatie(s) alsmede over kennis en ervaring van c.q. met beleggen en beleggingen. Deze inlichtingen zijn op geheel juiste en volledige wijze vastgelegd in het Cliëntprofiel.

Cliënt heeft de onvoorwaardelijke plicht onverwijld OVG enige verandering of wijziging van het vastgelegde mee te delen (omdat alsdan het (...) beleggingsbeleid mogelijk niet meer passend en of niet correct is). Tot (...) een dergelijke mededeling ontvangen is (...) mag en zal OVG ervan uitgaan dat geen wijziging(en) in het profiel (...) zijn opgetreden. Cliënt neemt de zelfstandige plicht op zich ten minste één maal per jaar (...) een afspraak met OVG te maken voor een 'onderhoudsgesprek' zulks ter zekerheidsstelling dat gegevens in het Cliëntprofiel actueel zijn en ter bespreking van het gevoerde beleggingsbeleid.

4.3 De Richtlijnen voorzien in de (...) wegingen en/of andere specificaties (balancerings) ten aanzien van de samenstelling van het Vermogen. Deze zijn onderhevig aan schommelingen door koersfluctuaties. OVG is (...) niet gehouden onverwijld tot herbalancering van het Vermogen over te gaan, doch kan ten aanzien van het moment, de mate waarin en de wijze waarop tot herbalancering wordt overgegaan, alle marktomstandigheden die relevant zijn (...) in aanmerking nemen. Bij de samenstelling van het vermogen in de (...) gekozen risico-klasse (...) gaat het slechts om een verdeling in beleggingscategorieën binnen het (...) gekozen risicoprofiel (...). De door OVG gehanteerde verdeling in beleggings-categorieën kent ver uit elkaar liggende minimum- en maximum-percentages. Verder uit elkaar gelegen dan bij veel andere vermogensbeheerders. Als voorbeeld zij hier vermeld dat in het OVG-profiel 'neutraal', aandelen en opties tussen circa de 30% en 70% van het Vermogen kunnen uitmaken en liquiditeiten – tot wel – 60%. Zulks impliceert voor OVG een ruime vrijheid in beleggingsbeleid. Client geeft hierbij nadrukkelijk aan dit alles te accorderen en zich sterk bewust te zijn van het feit dat de gehanteerde verdeling een standaardindeling in een beleggingsmodel is en dat Client zich (...) steeds de vraag zal blijven stellen of dit beleggingsmodel met standaardindeling voor Client zelf, voldoende is afgebakend en daadwerkelijk aansluit bij zijn persoonlijke situatie, daarbij mede in aanmerking nemende de uitslagen in grootte van de totaalwaarde van het Vermogen vanaf de datum van inwerkingtreding van de Overeenkomst. Client zal (...) steeds kennisnemen van deze uitslagen (...) en zich afvragen of hij wel op de ingeslagen weg voort wil gaan. Een besluit anderszins geeft hij zelf aan en neemt daartoe onverwijld contact op met OVG.

4.4 De zorgplicht van OVG (...) is geformuleerd in de MIFID (...) en de Wft (...); het (...) ingevulde Cliëntprofiel (...) geeft de omvang weer van die zorgplicht; in onder andere art. 7 is aangegeven dat Cliënt hieromtrent een onderzoeks-, controle- en meldingsplicht heeft; Cliënt zal derhalve aan de hand van de bankrapportages en zijn (...) persoonlijke en financiële uitgangspunten, controle uitoefenen op alle verstrekte informatie en rapportages.

Art. 5) Risico's en aansprakelijkheid; beleggingsbeleid; kostenniveau; schadebeperkings- en risicobeperkingsplicht

5.1 Cliënt verklaart hierbij expliciet

- kennis genomen te hebben van alle begrippen, feiten en informatie die OVG aan Cliënt heeft genoemd c.q. verstrekt (...), daarmee geheel bekend te zijn en deze begrepen te hebben;
- ná aldus in duidelijke en niet mis te verstane bewoordingen te zijn geïnformeerd over de grote risico's van beleggen, zich geheel bewust te zijn van de grote risico's verbonden aan beleggen en aan de beleggingen in het Vermogen die met inachtneming van de doelstellingen van het Beheer en de beperkingen daarop (zie o.a. het Cliëntprofiel) zijn c.q. zullen worden verricht en deze risico's te aanvaarden en voor eigen rekening te nemen.

5.2 Cliënt accepteert dat het behalen van de overeengekomen doelstellingen, evenals de uitgangspunten en adviezen, niet door OVG (kunnen) worden gegarandeerd.

5.3 OVG zal ten behoeve van Cliënt beleggen in financiële instrumenten, waaronder effecten en optie(combinatie)s en deze actief beheren, hetgeen betekent dat er mogelijk frequent transacties zullen c.q. moeten worden gedaan, hetgeen een hoog kostenniveau met zich kan brengen evenals grote risico's; Cliënt is zich van dit alles bewust en begrijpt en aanvaardt dit (...). (...)

5.5 Cliënt is bekend met (...) en aanvaardt een (...) ruime schadebeperkingsplicht en zal alles doen wat redelijkerwijs in zijn vermogen ligt om (...) schade tot een minimum te beperken; indien Cliënt nalaat tijdig zijn schade te beperken, (...) aanvaardt Cliënt dat alle schade vanaf het moment dat hij zijn schade had moeten en kunnen beperken, voor zijn rekening en risico is; onder schade beperkende maatregelen kunnen onder meer worden verstaan het liquideren van (een deel van) de portefeuille, het terugkopen van (...) effecten, het (...) meedelen aan OVG van wijzigingen in de persoonlijke en/of financiële situatie (...) en ook het onverwijld (...) meedelen dat zich een situatie voordoet zoals beschreven is in art. 7.2 (...).

(...)

Art. 7) Rapportage; onderzoeks-, controle- en meldingsplicht Cliënt

7.1 Cliënt neemt (...) kennis van onder andere alle posities, mutaties, rapportages boekingen, kosten en (waarde)ontwikkelingen van het Vermogen middels de aan Cliënt bekende wijze van rapporteren (...); elektronische beschikbaarstelling (...) beschouwen partijen als volwaardige wijze van rapporteren, evenals eventuele toezending van poststukken (...).

7.2 Cliënt is gehouden de in art. 7.1 genoemde gegevens terstond (...) te controleren teneinde o.a. zelf te beoordelen of het portefeuilleprofiel nog in overeenstemming is met de overeengekomen doelstellingen en uitgangspunten. Daarom is Cliënt verplicht tenminste elke twee weken via internettoegang deze gegevens op te halen en nauwkeurig voornoemde controles en beoordelingen uit te voeren.

Onder andere in geval van (...)

- ontstane onduidelijkheden, vragen, opmerkingen,
- blijvende schending van de zorgplicht van OVG en/of andere bevindingen en/of
- opgekomen bezwaar en/of klacht(en),

zal Client onverwijld contact opnemen met OVG; het Beheer geldt als binnen de Richtlijnen te zijn uitgevoerd en aanvaard door Cliënt, tenzij Cliënt onverwijld anderszins onder de aandacht van OVG brengt (...). (...)"

2.3 In mei 2017 heeft Consument aan OVG doorgegeven dat hij volgens een neutraal profiel wilde beleggen en heeft hij € 200.000,- in beheer gegeven.

2.4 Begin september 2018 heeft Consument de beheerovereenkomst opgezegd en is de portefeuille geliquideerd.

- 2.5 Overgelegd zijn rapportages over 2017 en 2018. Afgaande op deze rapportages bedroeg het beginvermogen € 199.125,-, het vermogen eind 2017 € 196.477,- en het vermogen ten tijde van liquidatie € 173.300,-; de kosten bedroegen € 4.569,- in 2017 en € 8.293,- in 2018 (alle bedragen afgerond op hele euro's).

### **3. Vordering, klacht en verweer**

- 3.1 Consument vordert dat OVG wordt veroordeeld tot vergoeding van schade, bestaande uit het verlies op zijn beleggingsportefeuille en gederfde winst en te vermeerderen met wettelijke rente en met de kosten van rechtsbijstand. Ter zitting heeft Consument toegelicht dat het verlies op zijn beleggingsportefeuille € 26.614,- bedraagt en de kosten van rechtsbijstand (tot aan de hoorzitting) € 4.500,-. Aan deze vordering legt hij ten grondslag dat de portefeuille te risicovol en in strijd met het neutrale risicoprofiel is ingericht. Verder stelt Consument dat hij ontoereikend is voorgelicht over de kosten van het vermogensbeheer.
- 3.2 OVG heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **4. Beoordeling**

#### *Strijd met beleggingsdoelstellingen en risicobereidheid?*

- 4.1 Consument stelt dat de portefeuille in strijd met zijn beleggingsdoelstellingen en risicobereidheid is ingericht. Ter onderbouwing stelt hij dat de standaarddeviatie van de hele portefeuille fors hoger lag dan het percentage in de vragenlijst (10,13%, zie 2.1 hiervoor), dat de spreiding van beleggingen slecht was, dat in het obligatiedeel te risicovolle beleggingen waren opgenomen, dat de portefeuille te veel derivaten bevatte, dat beleggen in obligaties niet passend was gezien zijn leeftijd en dat excessief in opties is belegd.
- 4.2 OVG brengt hiertegen in dat zij zorgvuldig de passendheid heeft getoetst van een door Consument gewenst specifiek beleggingsbeleid en dat zij, wegens zijn ruime beleggingservaring en zijn opleidingsniveau, risicobereidheid, persoonlijke en financiële situatie, eisen en wensen en de relatief kleine omvang van het belegd vermogen en de lange beleggingshorizon, heeft mogen concluderen dat zijn wens – beleggen volgens de methode Advance – gehonoreerd mocht worden. Volgens OVG had Consument tijdens de intake geen interesse in praktisch renteloze investment-grade obligaties en was het aanbod van een mix van high-yield obligaties en aandelen juist reden voor hem om met OVG in zee te gaan. OVG stelt dat tijdens de intake is gesproken over beleggen volgens de methode Advance.

Verder wijst OVG aansprakelijkheid af op grond van de beheerovereenkomst, waarin Consument heeft geaccepteerd dat volgens de methode Advance zou worden belegd en waarin hij heeft bevestigd dat hij voor het aangaan van de overeenkomst OVG juist heeft geïnformeerd over zijn beleggingsdoelstellingen, risicobereidheid en overige relevante persoonlijke omstandigheden en kennis had genomen van de door OVG verstrekte informatie en verplicht was de periodieke rapportages te controleren.

- 4.3 De Commissie overweegt als volgt. Bijzonder aan het vermogensbeheer in deze zaak is dat beleggingsbeslissingen zoveel mogelijk werden genomen volgens de methode Advance en dat ruime bandbreedten voor beleggingscategorieën werden gehanteerd; zo gold bij een neutraal profiel voor obligaties een minimum van 10% en een maximum van 50% en voor aandelen een minimum van 30% en een maximum van 70%. Dit is problematisch omdat in de overgelegde vragenlijst en beheerovereenkomst (zie de citaten in 2.1 en 2.2 hiervoor) niet is toegelicht wat de methode Advance concreet inhield voor de portefeuille van Consument. OVG stelt weliswaar dat de methode Advance bij het aangaan van de beheerovereenkomst is besproken en dat Consument OVG zelfs heeft opgedragen volgens de beleggingsvisie van Advance te beleggen. Consument heeft echter gemotiveerd betwist dat hem destijds voldoende precies is uitgelegd wat de methode Advance inhield en stukken met een dergelijke uitleg zijn ook niet overgelegd. Ook ontbreekt het aan aanwijzingen dat OVG zich bij aanvang ervan heeft vergewist dat beleggen volgens de methode Advance strookte met de beleggingsdoelstellingen en risicobereidheid van Consument. Hieruit volgt dat OVG, bij het aangaan van de overeenkomst, heeft gehandeld in strijd met haar ken-uw-klant-plicht zoals neergelegd in artikel 4:23 van de Wet op het financieel toezicht.

#### *Informatie over kosten*

- 4.4 Consument stelt ontoereikend te zijn geïnformeerd over de kosten. Volgens OVG is dit onjuist en heeft zij bij aanvang wel degelijk gewaarschuwd voor hoge transactiekosten; verder had Consument, aldus OVG, moeten reclameren toen hij zag dat de omvang van kosten voor hem niet acceptabel was. In dit verband verwijst OVG naar artikel 5 en 7 van de beheerovereenkomst. Verder stelt OVG dat, als de aangeboden kostenremise wordt meegerekend, de transactiekosten uitkomen op 2,3% per jaar en dat de hoogte van de kosten mede is veroorzaakt doordat de beurzen in de beheerperiode twee keer zijn getroffen door turbulentie en doordat kosten zijn gemaakt bij het liquideren van de portefeuille.
- 4.5 De Commissie constateert dat de relevante tarieven in de bijlage van de beheerovereenkomst staan en dat in artikel 5.3 van de beheerovereenkomst wordt gewezen op een mogelijk hoog kostenniveau. In dit geval kan echter het enkele vermelden van tarieven en de mogelijkheid van een hoog kostenniveau in een beheerovereenkomst niet als toereikende informatie worden beschouwd.



Bedacht moet worden dat de kosten zijn opgelopen tot ongeveer 5% van het beheerd vermogen (omgerekend naar een percentage per jaar, zie de bedragen en kosten in 2.5 hiervoor). Een dergelijk kostenniveau kon de rendementsdoelstelling in gevaar brengen, terwijl niet is gebleken dat dit bij het aangaan van de beheerovereenkomst met Consument is besproken en dat hij een dergelijk kostenniveau heeft geaccepteerd. De conclusie is dat OVG niet heeft voldaan aan haar verplichting tot het voorlichten van haar cliënt over de kosten van het beheer.

- 4.6 Consument stelt verder dat OVG bewust veel transacties heeft verricht om provisie-inkomsten voor zichzelf te genereren. De stukken bevatten echter geen aanwijzingen dat OVG zich bij het verrichten van transacties door provisie-inkomsten heeft laten leiden. Deze stelling van Consument wordt daarom gepasseerd.

#### *Omvang schade*

- 4.7 Beoordeeld moet worden of Consument schade heeft geleden door het tekortschieten van OVG. De schade wordt begroot door het vergelijken van het feitelijke resultaat op het belegd vermogen met het (hypothetische) resultaat dat zou zijn behaald als het tekortschieten achterwege zou zijn gebleven, d.w.z. als OVG zich bij aanvang naar behoren ervan zou hebben vergewist of beleggen volgens de methode Advance strookte met de beleggingsdoelstellingen en risicobereidheid van Consument en hem toereikend zou hebben geïnformeerd over de kosten. De Commissie acht voldoende aannemelijk dat in dat geval de beheerovereenkomst tussen Consument en OVG niet zou zijn aangegaan. Naar het oordeel van de Commissie is echter ook aannemelijk dat Consument het te beleggen bedrag van € 200.000,- hoe dan ook aan een vermogensbeheerder zou hebben toevertrouwd met de instructie een zo hoog mogelijk rendement te behalen en dat zijn vermogen in dat geval eveneens volgens een neutraal profiel zou zijn belegd; OVG heeft immers onweersproken gesteld dat Consument voor het aangaan van de overeenkomst te kennen gaf dat hij een hoger rendement beoogde dan met investment-grade obligaties kon worden behaald. Daarvan uitgaande en omdat een meer nauwkeurige berekening op basis van de door Consument gestelde feiten niet mogelijk is, wordt het aan OVG's tekortschieten toe te rekenen nadeel overeenkomstig artikel 6:97 van het Burgerlijk Wetboek geschat. Uitgangspunt bij het schatten van de schade is dat het belegde vermogen over de gehele beheerperiode met € 25.825,- is gedaald; deze daling is veroorzaakt door het inhouden van kosten ad € 12.862,- en het resterende bedrag (€ 12.963,-) door de waardeontwikkeling van de beleggingen.

Voor zover het de kosten betreft wordt de schade geschat op € 5.000,-, zijnde het verschil tussen de daadwerkelijke kosten en de door Consument acceptabel geachte kosten van 3% per jaar; de resterende waardedaling van € 12.963,- wordt geheel als schade aangemerkt, gegeven het feit dat diverse beleggingsfondsen met een neutraal profiel – zoals het ASR Mixfonds V, Robeco One Neutraal, Evi Neutraal en Achmea Mixfonds Neutraal – in de relevante periode ruwweg in waarde gelijk zijn gebleven of een bescheiden groei hebben getoond. De twee genoemde schadeposten van € 5.000,- en € 12.963,- komen tezamen uit op een bedrag van afgerond € 18.000,-.

- 4.8 De gevorderde schadevergoeding omvat ook gedeerde winst. Voor zover daarmee wordt bedoeld op een ander gemist voordeel dan in de voorgaande overweging reeds aangenomen, moet de vordering worden afgewezen omdat geen inzicht is gegeven in enig specifiek beleggingsresultaat dat zou zijn behaald als het geld niet aan OVG in beheer was gegeven.
- 4.9 De schade is mede veroorzaakt door omstandigheden die aan Consument kunnen worden toegerekend. OVG heeft onweersproken gesteld dat Consument zijn belegde vermogen van ongeveer 1 miljoen euro bij verschillende financiële dienstverleners heeft ondergebracht en dat hij voor het aangaan van de beheerovereenkomst al geruime tijd – minstens acht maanden – nieuwsbrieven van Advance had ontvangen en ook tijdens de beheerperiode deze nieuwsbrieven ontving. Gelet op deze omstandigheden had het bij het aangaan van de beheerovereenkomst op de weg van Consument gelegen bij OVG na te vragen wat de methode Advance inhield en op welke wijze deze methode op zijn portefeuille zou worden toegepast; uit de stukken blijkt echter niet dat hij dit op enig moment heeft nagevraagd. Gelet daarop blijft 50% van de schade voor rekening van Consument, zodat de toe te wijzen schadevergoeding uitkomt op € 9.000,-.
- 4.10 Consument vordert wettelijke rente over het toegewezen bedrag. Bij gebrek aan specifieke stellingen over de aanvangsdatum zal de wettelijke rente worden berekend met ingang van de dag van ontvangst van de klacht, zijnde 17 oktober 2018.
- 4.11 Consument vordert vergoeding van kosten van rechtsbijstand. Voor deze kosten geldt het liquidatietarief van Kifid. In deze zaak geldt tarief IV (het tarief in zaken met een toegewezen bedrag van € 7.500,- tot € 10.000,-, € 150,- per procespunt), waarbij wegens de zwaarte van de zaak aan elk processtuk van Consument één punt wordt toegekend. In totaal komt het aantal punten uit op 3 (twee processtukken, te weten klacht en repliek, en een hoorzitting), zodat de kostenvergoeding wordt vastgesteld op € 450,-.

Slotsom

4.12 Gezien het voorgaande zal een schadevergoeding van € 9.000,- worden toegewezen, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf 17 oktober 2018 en een vergoeding van kosten van rechtsbijstand van € 450,-. Het meer of anders gevorderde zal worden afgewezen.

## **5. Beslissing**

De Commissie beslist dat OVG binnen vier weken na de dag waarop deze beslissing aan partijen is verzonden aan Consument betaalt:

- (a) een schadevergoeding van € 9.000,-, te vermeerderen met wettelijke rente over dit bedrag vanaf 17 oktober 2018 tot aan de dag van algehele betaling; en
- (b) een vergoeding van kosten van rechtsbijstand van € 450,-.

Het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*U kunt binnen twee weken na verzending van deze uitspraak bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de daarvoor geldende termijnen staat beschreven in artikel 40 van het reglement.*